



Kutno, dnia 13 kwietnia 2026 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

POWIATOWY LEKARZ WETERYNARII

W KUTNIE

ul. H. Sienkiewicza 25, 99-300 Kutno

Sz.P. Dawid Karkocha
Prezes Zarządu Fundacji Ochrony
Zwierząt Vet-Alert
Fundacja Ochrony Zwierząt Vet-Alert
ul. Fińska 27G
75-430 Koszalin

Nasz znak: PS.0144.2.1.2026

Dot. sprawy nr: Wniosek o udostępnienie informacji
publicznej (RPW/9551/2026)

Pismo z dnia: 30 marca 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2022, poz. 902, dalej: „u.d.i.p.”) w zw. z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2025, poz. 1691; dalej: „k.p.a.”), niniejszym Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kutnie

po rozpatrzeniu Pana wniosku z dnia 30 marca 2026 r. w sprawie udostępnienia danych obejmujących

- podanie liczby zawartych w 2024 roku umów o wykonywanie czynności z wyznaczenia, w podziale na poszczególne kategorie wymienione w art. 16 ust. 3 ustawy;
- podanie jaka była łączna kwota wydatkowana z budżetu państwa przez tutejszy Inspektorat w roku 2024 na finansowanie czynności wykonywanych przez te osoby;
- podanie jaka była średnia roczna kwota wynagrodzenia wypłacona jednemu lekarzowi weterynarii wyznaczonemu w 2024 roku przez tutejszego PLW;
- wykazanie trzech najwyższych łącznych rocznych kwot brutto wypłaconych pojedynczemu lekarzowi weterynarii wyznaczonemu w trybie art. 16 ust. 1, z precyzyjnym wyszczególnieniem dla każdego z nich: kwoty wynagrodzenia



Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Kutnie ul. Sienkiewicza 25, 99-300 Kutno

fax (24) 337 17 01 tel (24) 337 17 00

e-mail: sekretariat@piw.kutno.pl

www.piw-kutno.bip.org.pl <http://www.piw.kutno.pl/>

(art. 17 pkt 1 ustawy); kwoty zwrotu kosztów dojazdów (art. 17 pkt 8 ustawy); łącznej sumy pozostałych kosztów (art. 17 pkt 2-7 i 8a ustawy).

- podanie jaka była struktura zatrudnienia w tutejszym Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w 2024 roku;
- podanie liczby etatów zajmowanych przez lekarzy weterynarii oraz liczby osób na stanowiskach merytorycznych z innym wykształceniem (np. zootechnicy, biolodzy);
- podanie ilu lekarzy weterynarii zatrudnionych na stanowiskach merytorycznych w tutejszym PIW prowadziło jednocześnie w 2024 roku własną działalność gospodarczą w formie ZLZ lub było w niej zatrudnionych;
- podanie ilu lekarzy wyznaczonych przez tutejszego PLW w trybie art. 16 ust. 1 złożyło w 2024 r. oświadczenia o braku konfliktu interesów oraz braku okoliczności powodujących wątpliwości co do bezstronnego wykonywania czynności (zgodnie z art. 16 ust. 2b ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej), deklarując jednocześnie prowadzenie aktywnej praktyki prywatnej w tym samym powiecie, w którym zostali wyznaczeni

za okres od dnia 01 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.

odmawia udostępnienia informacji publicznej

Uzasadnienie:

Wnioskiem z dnia 30 marca 2026r., Wnioskodawca złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej dot. realizacji zadań tut. Inspektoratu w ramach tzw. wyznaczeń (art. 16 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej) oraz dot. kadry, transparentności i konfliktu interesów w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Kutnie, obejmujących:

- podanie liczby zawartych w 2024 roku umów o wykonywanie czynności z wyznaczenia, w podziale na poszczególne kategorie wymienione w art. 16 ust. 3 ustawy; podanie jaka była łączna kwota wydatkowana z budżetu państwa przez tutejszy Inspektorat w roku 2024 na finansowanie czynności wykonywanych przez te osoby;
- podanie jaka była średnia roczna kwota wynagrodzenia wypłacona jednemu lekarzowi weterynarii wyznaczonemu w 2024 roku przez tutejszego PLW;
- wykazanie trzech najwyższych łącznych rocznych kwot brutto wypłaconych pojedynczemu lekarzowi weterynarii wyznaczonemu w trybie art. 16 ust. 1, z precyzyjnym wyszczególnieniem dla każdego z nich: kwoty wynagrodzenia (art. 17 pkt 1 ustawy); kwoty zwrotu kosztów dojazdów (art. 17 pkt 8 ustawy); łącznej sumy pozostałych kosztów (art. 17 pkt 2-7 i 8a ustawy).
- podanie jaka była struktura zatrudnienia w tutejszym Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w 2024 roku;



Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Kutnie ul. Sienkiewicza 25, 99-300 Kutno

fax (24) 337 17 01 tel (24) 337 17 00

e-mail: sekretariat@piw.kutno.pl

www.piw-kutno.bip.org.pl <http://www.piw.kutno.pl/>

- podanie liczby etatów zajmowanych przez lekarzy weterynarii oraz liczby osób na stanowiskach merytorycznych z innym wykształceniem (np. zootechnicy, biolodzy);
- podanie ilu lekarzy weterynarii zatrudnionych na stanowiskach merytorycznych w tutejszym PIW prowadziło jednocześnie w 2024 roku własną działalność gospodarczą w formie ZLZ lub było w niej zatrudnionych;
- podanie ilu lekarzy wyznaczonych przez tutejszego PLW w trybie art. 16 ust. 1 złożyło w 2024 r. oświadczenia o braku konfliktu interesów oraz braku okoliczności powodujących wątpliwości co do bezstronnego wykonywania czynności (zgodnie z art. 16 ust. 2b ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej), deklarując jednocześnie prowadzenie aktywnej praktyki prywatnej w tym samym powiecie, w którym zostali wyznaczeni.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.d.i.p. – każda informacja o sprawach publicznych stanowi *informację publiczną* w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Powszechnie przyjmuje się, że informacje posiadane przez podmioty gospodarujące majątkiem Skarbu Państwa mają charakter informacji publicznych. Tak m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 października 2002 r., sygn. akt II SA 1956/02, w którym wskazano, że *zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z 2001 r. o dostępie do informacji publicznej i art. 61 Konstytucji RP informację publiczną stanowi bowiem każda wiadomość wytworzona przez szeroko rozumiane władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje a także inne podmioty, które tę władzę realizują bądź gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa w zakresie tych kompetencji. Taki charakter ma również wiadomość niewytworzona przez podmioty publiczne lecz odnoszące się do tych podmiotów.* Co więcej, zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 pkt 5 u.i.d.p., podmiotami obowiązany do udzielenia informacji publicznej są podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów.

Jak wskazuje art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej, następuje w zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Należy zwrócić uwagę, iż cytowana ustawa nie zawiera definicji *informacji przetworzonej*. W tym zakresie niezbędne jest posiłkowanie się stanowiskiem doktryny i orzecznictwa.



W tym zakresie dominuje jednolite stanowisko, zgodnie z którym **suma informacji prostych**, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów jakie musi ponieść organ, czasochłonności czy liczby zaangażowanych pracowników, może być traktowana jako informacja przetworzona (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2017 r., I OSK 2124/16). Przetworzenie jest równoznaczne z koniecznością odpowiedniego zestawienia informacji, samodzielnego ich zredagowania związanego z koniecznością przeprowadzenia przez zobowiązany podmiot czynności analitycznych, których końcowym efektem jest dokument pozwalający na dokonanie przez jednostkę samodzielnej interpretacji i oceny (tak: wyrok WSA we Wrocławiu z 19 grudnia 2005 r., IV SAB/Wr 47/05). Nadto, suma informacji prostych może być traktowana jako informacja przetworzona. Informacja wytworzona w ten sposób, pomimo iż składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, powinna być uznana za informację przetworzoną, bowiem powstały w wyniku wskazanych wyżej działań **zbiór nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem** o udostępnienie informacji publicznej (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 marca 2015 r., I OSK 863/14, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 4 sierpnia 2015 r., I OSK 1645/14).

Zasadniczą cechą informacji przetworzonej jest okoliczność, że jej uzyskanie wiąże się zawsze z poniesieniem przez podmiot zobowiązany określonych kosztów w szerokim znaczeniu tego słowa, zwłaszcza finansowych i organizacyjnych, często trudnych do pogodzenia z jego bieżącą działalnością. Czynności, jakie należy podjąć w tym zakresie, mogą mieć różny stopień złożoności i dlatego nie można stworzyć takiego ich katalogu, który byłby zamknięty i adekwatny w każdej sytuacji faktycznej. Wszystkie one wymagają intelektualnego wkładu osób przygotowujących informację, w postaci analizy akt wielu spraw celem selekcji dokumentów i usunięcia danych chronionych prawem, niemniej chodzić może tylko o działania pracochłonne i ponadstandardowe, wykraczające poza zwykłe zadania tych osób, absorbujące znacznie ich czas i siły. Suma tzw. informacji prostych może być uznana za informację przetworzoną pod warunkiem, że szeroki zakres wniosku o udostępnienie informacji wymaga użycia tak znacznych środków osobowych, np. dla zgromadzenia wielu dokumentów, ich zanonimizowania i skopiowania, iż zakłóci to normalny tok działania podmiotu zobowiązanego (tak: wyrok WSA w Poznaniu z 15.02.2017 r., IV SA/Po 964/16, podobnie wyrok WSA w Warszawie z 15.12.2016 r., II SA/Wa 1344/16).



Tym samym, konieczność dokonania przez podmiot zobowiązany wielu czynności, w celu skompletowania, wyszukania żądanej informacji, zgodnie z kryteriami wniosku, jest w istocie wytworzeniem informacji publicznej, co zasadniczo odróżnia informację przetworzoną od informacji prostej, która dostępna jest „od ręki”.

Mając na uwadze treść wniosku, PLW dokonał oszacowania ilości niezbędnych dokumentów do wytworzenia żądanej informacji oraz liczby pracowników, których zaangażowanie byłoby niezbędne do udzielenia tak szczegółowej informacji publicznej. Pracownicy zespołu ds. administracyjnych oraz zespołu ds. finansowo-księgowych, ustalili, że liczba stron dokumentów we wnioskowanym zakresie oscylowałaby około 10 000 stron. Liczba ta obejmuje również dokumenty, które zostały już zarchiwizowane i znajdują się w archiwum zakładowym, co wiąże się z zaangażowaniem dodatkowych pracowników, którzy odpowiedzialni byłiby za przeglądanie materiałów archiwalnych i opracowanie zawartych w nich danych. Nadto, konieczne byłoby oddelegowanie części pracowników zatrudnionych w zespole ds. administracyjnych oraz w zespole ds. finansowo-księgowych do systematycznego przejrzania dokumentów i stworzenia zestawienia posiadającego żądane przez Wnioskodawcę dane. Z uwagi na to, że wniosek dotyczy dokumentów wytworzonych w odniesieniu do przedsiębiorców, tutejszy organ przed ich udostępnieniem zobowiązany byłby zbadać, czy ich udostępnienie nie narusza prywatności osoby fizycznej lub tajemnicy przedsiębiorstwa. Biorąc pod uwagę czas potrzebny na pobranie akt z archiwum, przeanalizowanie ich treści, wprowadzenie danych do zestawień, urząd szacuje średnie zaangażowanie czasowe dla jednego dokumentu na ok 50 – 60 minut. Mając na uwadze, szacunkową ilość dokumentów, których dotyczył wniosek – daje to liczbę ok. 10 tysięcy godzin. Tym samym, łącznie realizacja przedmiotowego wniosku wymagałaby od jednego pracownika zatrudnionego w pełnym wymiarze pracy ponad półtora roku pracy. Z tych względów, tut. urząd zakwalifikował powyższy wniosek jako żądanie udzielenia dostępu do **informacji przetworzonej**.

Ustawodawca uzależnił udostępnienie informacji publicznej od wykazania, iż jest to **szczególnie istotne dla interesu publicznego**. Koniecznym więc było zbadanie, czy powyższa okoliczność zachodzi w niniejszej sprawie. Szczególna istotność dla interesu publicznego sprowadza się do tego, że wnioskodawca powinien wykazać nie tylko, że żądana informacja jest ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej



ochrony interesu publicznego (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 stycznia 2011 r., I OSK 1870/10). Tym samym, działanie wnioskodawcy winno być działaniem ukierunkowanym nie tylko w interesy indywidualne, ale *ponadindywidualne*. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1347/05 – *pojęcie "interesu publicznego" jest pojęciem niedookreślonym, nieposiadającym zwartej, zapisanej formuły na gruncie obowiązującego prawa. Interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako pewnej całości, szczególnie z funkcjonowaniem podstawowej struktury państwa. Skuteczne działanie w ramach interesu publicznego wiąże się z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji państwa w szerokim tego słowa znaczeniu.*

Tym samym, wnioskodawca powinien wykazać swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania żądanych informacji dla dobra ogółu. Brak jest podstaw do udzielenia informacji publicznej przetworzonej podmiotowi, który nie zapewnia, że zostanie ona realnie wykorzystana w celu ochrony interesu publicznego lub usprawnienia funkcjonowania organów państwa (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2011 r., I OSK 1737/11).

W ocenie PLW, Wnioskodawca nie wykazał, aby żądane informacje miałyby w jakikolwiek sposób przyczynić się do ochrony interesu publicznego, czy też usprawnienia funkcjonowania organów państwa.

Wykorzystanie żądanych informacji w sposób przedstawiony przez Wnioskodawcę, nie spełnia wymogu określonego w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.

Wobec powyższego, PLW odmówił uczynienia zadość wnioskowi z dnia 30 marca 2026 r.

Wobec treści art. 16 ust. 2 pkt 2 u.d.i.p., PLW informuje, że w toku postępowania o udostępnienie informacji publicznej, stanowisko zajęły następujące osoby:

1. Patrycja Kopańska – Główny Specjalista ds. Kadr i Płac;
2. Anita Truszczyńska – Referent ds. administracyjnych.



Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie prawo do wniesienia odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia do Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza, za pośrednictwem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kutnie Zgodnie z art. 127a. kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kutnie
lek. wet. Marta Cibor
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.

