



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BIURO PRAWA I USTROJU

BPU.0605.61.2026

Warszawa, dnia 6 lutego 2026 r.

Pan
Dawid Karkocha
Fundacja Ochrony Zwierząt
Vet-Alert

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej złożony przez Fundację w dniu 23 stycznia 2026 r. a dotyczący ustawy z dnia 21 listopada 2025 r. o zdrowiu zwierząt (Dz. U. poz. 1795) Kancelaria Prezydenta RP informuje, że ustawa o zdrowiu zwierząt w swoim zasadniczym kształcie dostosowuje polskie prawo do przepisów Unii Europejskiej w sprawie przenośnych chorób zwierząt, tj. służących prawidłowemu stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/429, czyli tzw. „prawa o zdrowiu zwierząt” (ang. „Animal Health Law”). Regulacja ta ma zastąpić większość przepisów częściowo uchylanej ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt i wejdzie w życie w dniu 18 marca 2026 r.

Odpowiadając na poszczególne pytania należy wskazać:

Ad. 1 i 2 Informuje, że do Kancelarii Prezydenta RP w dniu 5 grudnia 2025 r. wpłynął wniosek z Fundacji Ochrony Zwierząt Vet-Alert z/s w Koszalinie o odmowę podpisania ustawy z dnia 21 listopada 2025 r. o zdrowiu zwierząt i przekazanie jej Sejmowi do ponownego rozpatrzenia wraz z propozycjami zmian w art. 44 ustawy o zdrowiu zwierząt. Był to jedyny wniosek, który wpłynął w tej sprawie do Kancelarii przed upływem terminu podpisania ustawy przez Prezydenta RP a jako wnioskodawca jesteście Państwo w posiadaniu tego wniosku.

Ad. 3 Kancelaria Prezydenta RP nie zlecała w przedmiotowej sprawie wykonania opinii prawnych lub ekspertyz przez podmioty trzecie spoza Kancelarii.

Ad. 4 Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej w ramach realizacji z konstytucyjnej prerogatywy, którą zgodnie z konstytucją RP wykonuje samodzielnie, podjął decyzję o podpisaniu

ustawy. Wykonywanie tej kompetencji przez Prezydenta RP nie jest obwarowane szczegółowymi uwarunkowaniami proceduralnymi, co jest naturalną konsekwencją konstytucyjnego zaliczenia jej do prerogatyw, a więc aktów urzędowych wykonywanych swobodnie przez głowę państwa (M. Safjan, L. Bosek (red.), Konstytucja RP. Tom 2. Komentarz do art. 87-243, Legalis). Wszelkie robocze materiały, w tym notatki, zapiski, analizy, gromadzone w związku z realizacją tej prerogatywy nie stanowią wyrazu oficjalnego stanowiska Prezydenta RP, a służą jedynie zgromadzeniu niezbędnych materiałów i uzgadnianiu poglądów i stanowisk. Nie mają więc waloru oficjalności, gdyż zostały wytworzone tylko na potrzeby wewnętrzne i nie przedstawiały stanowiska Prezydenta RP na zewnątrz. Tym samym takie informacje robocze nie stanowią informacji publicznej.

Ad. 5 Wnioskodawca nie posiada dokumentów stanowiących informację publiczną.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalone jest stanowisko, że w przypadku gdy informacja o jaką ubiega się wnioskodawca nie ma charakteru informacji publicznej bądź organ nie posiada żądanej informacji publicznej, organ ten nie ma obowiązku wydawania decyzji o odmowie udzielenia informacji, lecz powinien pisemnie, w terminie określonym w art. 13 ust. 1 u.d.i.p., powiadomić o tym wnioskodawcę, co stanowi warunek skutecznego uchylenia się od zarzutu bezczynności w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej (por. m.in. wyroki: Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 lutego 2008 r. sygn. akt I OSK 807/07 - LEX nr 470867, z dnia 23 czerwca 2023 r. sygn. III OSK 4955/21, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 grudnia 2017 r. sygn. akt II SAB/Wa 355/17 – LEX nr 2596266 i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z 29 lipca 2013 r. sygn. akt II SAB/Op 45/13 - LEX nr 1343365).

Łączę wyrazi szacunku