

KRAJOWA IZBA
LEKARSKO-WETERYNARYJNA
al. Pryjaciół 1 lok. 2, 00-555 Warszawa
tel./fax: 22 623 93 35, 22 622 09 55

R

(00)859007734340217985
Pocztowa
Opłata pobrana



Pocztowa
Opłata pobrana 7 zł 88 gr

2025

Adm. Kraj. Kierownik
Wardynski i Wspólnicy sp. z o.o.
Al. Pryjaciół 10
00-478 Warszawa

WARDYŃSKI I WSPÓLNICY
Spółka komandytowa
2025-09-19
WPŁYNĘŁO

I osk 453/24



Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Izba Ogólnoadministracyjna
Wydział I
ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5
00-011 Warszawa

Organ administracji: Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna, Aleja Przyjaciół 1 lok. 2, 00-565 Warszawa
reprezentowany przez radcę prawnego Bartosza Niemca (adres dla doręczeń: adres organu)
adres poczty elektronicznej: bartoszn Niemiec@o2.pl, tel: 509 660 659

Skarżący kasacyjnie 1: Fundacja Ochrony Zwierząt Vet-Alert z siedzibą w Krzemieniewie, Krzemieniewo 56, 77-330 Czarne, KRS: 0000559333
reprezentowana przez adwokata Macieja Kielbowskiego, Wardyński i Wspólnicy sp. k. Al. Ujazdowskie 10, 00-478 Warszawa

Skarżący kasacyjnie 2: Rzecznik Praw Obywatelskich – Marcin Wiącek
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa

Sygn. akt: I OSK 459/24

Pismo organu administracji – Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej

Działając w imieniu i na rzecz Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej (dalej również jako: „Krajowa Rada” lub „Rada” – pełnomocnictwo w aktach sprawy) odpowiadam na pismo przygotowawcze Rzecznika Praw Obywatelskich 22 sierpnia 2025 r. wskazując, że podniesione w nim argumenty są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie z przyczyn wskazanych poniżej:

1. Rzecznik Praw Obywatelskich, uporczywie stosując argument z powtórzenia, usiłuje ponownie przez wybiórcze odczytanie przeinaczyć treść uzasadniania ustawy (druk

sejmowy VI kadencji nr 1028) wskazując jakoby celem wprowadzenia wymogu prowadzenia działalności gospodarczej było „umożliwienie” prowadzenia działalności gospodarczej. W uzasadnieniu projektu – cytaty zamieszczone w odpowiedzi na skargę kasacyjną – wprost wskazano, że dodatkowym „obciążeniem” wynikającym z nowelizacji będzie to, że „podmioty [prowadzące zakłady lecznicze dla zwierząt] **będą musiały dodatkowo uzyskać wpis do ewidencji działalności gospodarczej**”.

2. Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna, w związku z powtarzaniem swoich argumentów ze skargi kasacyjnej przez RPO, jest zmuszona ponownie zauważyć, że:
 - a) art. 1 ust. 2 ustawy o zakładach leczniczych dla zwierząt wskazuje, iż „zakład leczniczy dla zwierząt może być utworzony i utrzymywany również w celu realizacji zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu ze świadczeniem usług weterynaryjnych” lecz cele te muszą być zawsze powiązane – jak wskazuje treść przywołanego wyżej przepisu – właśnie ze świadczeniem usług weterynaryjnych, które z kolei ma charakter zarobkowy;
 - b) „jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej” które, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zakładach leczniczych dla zwierząt mogą utworzyć i prowadzić tego typu zakłady, to przede wszystkim spółki osobowe prawa handlowego, a więc podmioty tworzone właśnie z myślą o zarobkowym świadczeniu różnego rodzaju usług. Jak wiadomo spółki osobowe podlegają wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego. Nie oznacza to jednakże, że każda jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej może utworzyć i prowadzić zakład leczniczy dla zwierząt – za przykład może tu posłużyć wspólnota mieszkaniowa, która jest właśnie jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej a raczej nie budzi wątpliwości, że nie może ona prowadzić tego typu zakładu.
3. Rzecznik Praw Obywatelskich podnosi – wypada odnotować, że jest to nowy argument w dyskursie, w porównaniu do większości podniesionych w jego piśmie przygotowawczym – że przedsiębiorcy prowadzący działalność w innych dziedzinach niż działalność weterynaryjna mogą „dokładać” do prowadzenia zakładu leczniczego dla zwierząt. Podobnie „fundacje” wpisane do rejestru przedsiębiorców mogą „dokładać” do prowadzenia zakładu leczniczego dla zwierząt z innych źródeł. Ze względu na to, w opinii RPO, nie ma systemowych przeszkód, aby fundacje działające non-profit również mogły prowadzić zakłady lecznicze dla zwierząt. Taki argument jest albo wyrazem niezrozumienia istoty działalności gospodarczej, albo celowo ma wypaczać tę istotę. Kwestię tę wyjaśnił na przykład Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 19

stycznia 2019 r., sygn. II FSK 3595/17 wprost wskazując, że „nastawienie na zysk jest cechą charakterystyczną działalności gospodarczej”. Założenie systemowe jest zatem takie, że przedsiębiorca jest nastawiony na zysk. Nietrafnie zatem RPO wywodzi, że przedsiębiorca niekiedy zmuszony dokładać do prowadzonego zakładu leczniczego dla zwierząt ma – z perspektywy prawa do prowadzenia tego zakładu – prawnie relewantną cechę wspólną z podmiotem działającym wyłącznie non-profit. **Prawidłowe rozumowanie prawnicze – oparte na zasadzie równości – wskazuje, że skoro obie kategorie podmiotów nie mają relewantnej cechy wspólnej w postaci statusu przedsiębiorcy z założenia nastawionego na zysk, to ustawodawca nie miał obowiązku traktować tych grup równo. Tym samym nie miał obowiązku przyznać fundacjom działającym non-profit prawa do prowadzenia zakładu leczniczego dla zwierząt.**

Mając na uwadze wszystko powyższe, a także wszelkie argumenty podniesione na wcześniejszych etapach postępowania, Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna, niezmiennie stoi na stanowisku, że przeprowadzone postępowanie było prawidłowe, a podjęta w jego wyniku uchwała zgodna z prawem, wnosi o oddalenie skargi kasacyjnej jako bezzasadnej.

Oświadczam, że odpis niniejszego pisma wraz z załącznikiem został nadany listem poleconym na adres pełnomocnika skarżącego kasacyjnie 1 - Fundacji Ochrony Zwierząt Vet-Alert oraz skarżącego kasacyjnie 2 – Rzecznikowi Praw Obywatelskich.

Bartosz Niemiec
RADA PRAWNY
nr rej. WA-7622

W załączeniu:

— odpis pisma